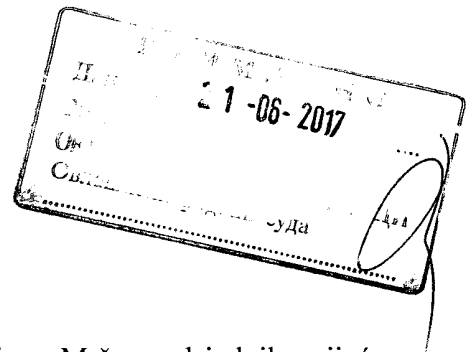


11.06.2017

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 019525 17 Uvp
Banjaluka, 01.06.2017. godine



Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sudija Smiljane Mrše predsjednika vijeća, Edine Čupeljić i Strahinje Čurkovića članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sanje Oraščanin, u upravnom sporu po tužbi Bogoljuba Novakovića iz Banja Luke, koga zastupa punomoćnik Radmila Plavšić, advokat iz Banja Luke, Aleja Svetog Save broj 30 (u daljem tekstu: tužilac), protiv tuženog Kinološkog saveza Republike Srpske, zastupanog po punomoćniku Bojanu Peuliću, advokatu iz Banja Luke, Ulica Jaroslava Haška broj 1 A, radi poništenja odluke Upravnog odbora broj 218/16 od 15.08.2016. godine i odluke Disciplinske komisije broj RS 152/16 od 31.03.2016. godine, u predmetu utvrđivanja disciplinske odgovornosti, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 019525 16 U od 07.02.2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 01.06.2017. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se odbija.

Zahtjev tužioca za naknadu troškova postupka se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem odbačena je tužba, izjavljena protiv odluke Upravnog odbora tuženog bliže navedene u uvodu ove presude, kojom je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv odluke Disciplinske komisije od 31.03.2016. godine, kojom je tužiocu izrečena disciplinska mjera zabrane obavljanja svih funkcija u organima i stručnim tijelima Kinološkog saveza RS i Kinološkog saveza BiH u trajanju od 7 (sedam) godina.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja tužilac osporava njegovu zakonitost zbog povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje, ističući da je nižestepeni sud odbacivanje tužbe zasnovao na stavu da osporene odluke nemaju karakter upravnih akata, jer se istima nije odlučivalo o pravu, odnosno obavezi tužioca, te da nisu donesene u vršenju javnih ovlaštenja. Ukazujući na odredbe Zakona o sudovima smatra da nižestepeni sud nije mogao tužbu odbaciti, već da je po tužbi u smislu odredbe člana 15. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03-61/13, u daljem tekstu: ZPP) morao donijeti meritornu odluku ili da se trebao primjenom odredbe člana 20. ZPP oglasiti nenadležnim i po pravosnažnosti rješenja spis ustupiti Osnovnom sudu u Banjaluci kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, s obzirom da se prema odredbama člana 16. stav 2. i 3. ZPP tužba odbacuje samo u slučaju ako sud u toku postupka utvrdi da predmet spora ne spada u sudsku nadležnost ili da nije nadležan sud u Republici Srpskoj, a što ovdje nije slučaj. Shodno navedenom, predlaže da se zahtjev usvoji, pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje. Takođe je zatražio da se tužena obaveže da mu isplati troškove za sastav ovog zahtjeva u skladu sa priloženim troškovnikom u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude u ukupnom iznosu od 1.316,25 KM.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

U smislu odredbe člana 7. stav 2. ZUS, upravni akt je onaj akt kojim nadležni organ iz člana 4. tog zakona (republički organ uprave, republička upravna organizacija, organ jedinice lokalne samouprave, preduzeće, ustanova i drugo pravno lice u vršenju javnih ovlaštenja, uz uslov da rješava u upravnim stvarima), rješava o izvjesnom pravu ili obavezi, odnosno neposrednom ličnom interesu fizičkih ili pravnih lica ili drugih stranaka u kakvoj upravnoj stvari.

Prema navedenoj definiciji, da bi jedan akt imao svojstvo upravnog akta, on mora ispunjavati uslove u pogledu donosioca, mora biti autoritativan, rješavajući, pojedinačan, konačan i donesen u upravnoj stvari. Donosilac osporenih odluka je Upravni odbor Kinološkog saveza Republike Srpske, koji ima pravni status udruženja građana, što proizlazi iz odredbe člana 3. Statuta Kinološkog saveza Republike Srpske, kojim je propisano da je Kinološkog savez, udruženje sa pravima i obavezama koje za njega proizlaze iz Zakona, Statuta i opštih akata autonomnog prava. Zakonom o udruženjima i Fondacijama Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 52/01 i 42/05), udruženjima i fondacijama nije povjereno vršenje javnih ovlaštenja, pa proizlazi da se ne radi o organima iz člana 4. ZUS, odnosno da osporene odluke nisu donesene od strane upravnih organa, a ni u vršenju javnih ovlaštenja. Slijedi da se u konkretnom slučaju ne radi o upravnim aktima iz odredbe člana 7. toga zakona, zbog čega protiv istih nema mogućnosti vođenja upravnog spora, kako je pravilno zaključio nižestepeni sud.

Utvrđivanje disciplinske odgovornosti tužioca kao člana tuženog, uređeno je Pravilnikom o disciplinskoj odgovornosti Kinološkog saveza RS iz 2002. godine, a kako je tuženi osnovan na principu zajedničkih interesa i dobrovoljnosti njegovih članova, to je i pravna zaštita uređena samo u okviru tog udruženja. Kod takvog stanja stvari, nema osnova navod zahtjeva da se sud trebao oglasiti nenadležnim i predmet ustupiti Osnovnom sudu u Banja Luci, na dalji nadležni postupak, pa proizlazi da je pobijanim rješenjem pravilno tužba odbačena na osnovu člana 22. tačka 2. ZUS.

Iz naprijed navedenih razloga, po ocjeni ovog suda pobijanim rješenjem, nisu ostvareni razlozi iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca odbija na osnovu odredbe člana 40. stav 1. istog zakona.

Obzirom da je zahtjev za vanredno preispitivanje odbijen, tužilac nema pravo na naknadu troškova postupka, pa se zahtjev odbija na osnovu odredbe člana 49. i 49. a) ZUS, u vezi sa odredbom člana 397. stav 1. ZPP, koji se u upravnom sporu primjenjuje na osnovu odredbe člana 48. ZUS.

Zapisničar
Sanja Oraščanin

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost opravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić

